

ECONOMÍA

Bandas de calificación

Calificación final:	E	D	C	B	A
Puntuaciones:	0 - 7	8 - 15	16 - 22	23 - 28	29 - 36

Ámbito y adecuación del trabajo entregado

En la mayoría de los centros, los temas y los enfoques elegidos han sido apropiados, lo cual demuestra que se conocen los requisitos de la monografía. Ha habido buenas monografías sobre todos los temas del programa de estudios de economía del IB, y esto apoya la afirmación de que es posible elaborar de forma satisfactoria una monografía de economía sobre una amplia variedad de temas.

En general, se puede afirmar que aquellos alumnos que han tenido acceso a la guía de la asignatura y que se han ajustado a los criterios, han obtenido buenos resultados. La *Guía de la Monografía* proporciona información y directrices claras sobre los requisitos de este trabajo, y es obvio que cuanto más han tenido en cuenta los alumnos dicha información, más se han ajustado a los descriptores de los distintos criterios.

Muchas de las monografías han utilizado la elasticidad como teoría fundamental del trabajo, y han basado sus conclusiones en datos recopilados de encuestas que formulan preguntas del tipo “¿Cuánto compraría si el precio descendiera un 10%, un 20%, un 30%?” Por ello, las conclusiones son hipotéticas. Sólo debe emplearse la teoría de la elasticidad si es cierto que los precios cambian de verdad. Las conclusiones de las monografías no deben apoyarse en datos hipotéticos, ya que dicha información no es fiable y además es superficial. Además, si hubiera indicios de que los precios han cambiado, es importante darse cuenta de que los cambios en la cantidad puede que no **se deban** a los cambios en el precio, así que es necesario evaluar los datos recopilados. Los valores de la elasticidad sólo son válidos si miden cambios en respuesta a un cambio en el precio (o en la renta) y es muy difícil que los alumnos aislen las variables.

Desempeño de los alumnos con relación a cada criterio

A: Formulación del problema de investigación

Los alumnos que han obtenido mejores resultados han elegido problemas de investigación suficientemente específicos y basados en un tema sobre el que había bastante información disponible.

Enfoques incorrectos:

- Una monografía sobre un tema histórico: por ejemplo, la Gran Depresión, o la inflación en Alemania en los años 30.
- Una monografía sobre un acontecimiento futuro: por ejemplo, las Olimpiadas de Londres.
- Una monografía sobre un suceso hipotético: por ejemplo, el efecto que tendría en el Reino Unido la adopción del euro.
- Una monografía sobre los resultados de una economía en su totalidad.

En varios casos, los alumnos han descrito su monografía en términos de “Un análisis de...” y por lo tanto carecían de un problema de investigación concreto. Esto es incorrecto. Puede que un alumno comience de este modo su investigación, pero los supervisores deben asegurarse de reconducir al alumno de forma que éste establezca claramente un problema de investigación suficientemente concreto al que sea posible dar respuesta.

Es importante recordar que el problema de investigación debe indicarse claramente en la introducción.

B: Introducción

Las directrices sobre este criterio están claras, y por tanto es descorazonador ver que algunos alumnos no obtienen aquí las puntuaciones máximas. En las monografías buenas, los alumnos han indicado de forma sucinta la relevancia del tema y lo han relacionado claramente con la teoría económica correspondiente. En las monografías de peor calidad, los alumnos han tendido a divagar en la introducción y por tanto no han sido capaces de centrarse claramente en la relevancia del tema como objeto de investigación.

C: Investigación

Las mejores monografías se han servido de una combinación equilibrada de investigación de fuentes primarias y secundarias y han utilizado la investigación primaria dentro del contexto de las teorías económicas relevantes para proporcionar un argumento razonado al problema de investigación.

Dado que las directrices fomentan la investigación primaria, es frecuente que los alumnos lleven a cabo encuestas. Aunque esta es una tendencia positiva, es necesario que estas encuestas se elaboren cuidadosamente, analizando la fiabilidad de las muestras y la validez de las conclusiones a las que se llega. Por ejemplo, es improbable que las encuestas que únicamente se basan en un grupo de amigos del alumno sean fiables. También es probable que las encuestas que se basan en un grupo de 20 personas, por muy heterogéneas que estas sean, no sean fiables. Existen muchas probabilidades de que las conclusiones que se basan en la opinión de personas sin conocimientos de economía sean algo exageradas. Es probable que las conclusiones que se basan en **opiniones** sobre sucesos económicos reales sean superficiales o incluso carezcan de sentido. Por ejemplo, la conclusión que afirma que, de 30 personas, 27 **creen** que los precios de las casas han aumentado considerablemente no es una conclusión muy válida cuando existen datos reales que es posible recopilar.

Ha sido bastante frecuente encontrarse con monografías en las que no se citaba ningún manual de economía, o sólo se citaba uno, y en general estos trabajos no han sido buenos. Dado que la monografía es un trabajo de investigación, se espera que los alumnos consulten

unas cuantas fuentes adecuadas. En varias monografías, la única fuente usada ha sido la Wikipedia, lo cual es una pena.

A menudo los alumnos han incluido una teoría económica que no era directamente relevante para el problema de investigación y por tanto han perdido el enfoque de la monografía. También ha habido una tendencia a ser demasiado descriptivos y/o incluir demasiada información histórica.

D: Conocimiento y comprensión del tema

Este criterio es el que mide hasta qué punto el alumno demuestra que realmente ha llevado a cabo una investigación sobre el tema, y en qué grado demuestra conocimiento experto sobre éste, lo cual ha sido el caso de muchas monografías.

En las peores monografías, sin embargo, bien no ha habido suficiente teoría económica para apoyar el argumento esgrimido, bien se han cometido fallos considerables en el uso de la teoría económica, empleando gráficos y terminología erróneos. En algunos casos, la teoría no se ha comprendido claramente y/o no se ha usado adecuadamente.

E: Argumento razonado

Si los alumnos se han planteado un problema de investigación apropiado y han llevado a cabo una buena investigación, en general han sido capaces de desarrollar un argumento razonado, lo cual demuestra la importancia de la elección de un buen problema de investigación.

Los mejores alumnos a menudo han hecho referencia de forma sistemática en su trabajo al problema de investigación, demostrando así que no perdían el hilo de la investigación y desarrollando un argumento convincente.

Entre los fallos se ha observado una tendencia a hacer afirmaciones generales y a menudo superficiales, que carecían de datos suficientes que las apoyaran, y también ha habido monografías excesivamente descriptivas que no han desarrollado ningún argumento.

F: Aplicación de habilidades de análisis y evaluación apropiadas para la asignatura

Ha habido muchas monografías muy buenas, en las que los alumnos han mostrado un alto grado de capacidad analítica y evaluadora. Esto ha sucedido cuando se ha elegido un buen problema de investigación y cuando se ha llevado a cabo una investigación de calidad.

Un problema al que ya se ha hecho referencia es que existe una tendencia por parte de los alumnos a llevar a cabo una investigación primaria superficial que no puede generar ni un análisis ni unas conclusiones válidas o con sentido. En estos casos, tanto la capacidad de análisis como la de evaluación han estado ausentes.

Se ha observado una tendencia por parte de los alumnos a servirse de la teoría económica básica a un nivel superficial y carente de evaluación, sin identificar los supuestos de los modelos que estaban usando; esto les ha llevado a una serie de conclusiones superficiales.

En los casos en que los alumnos han incluido de forma indiscriminada teoría económica que no era relevante al problema de investigación planteado, se ha observado una falta de análisis adecuado.

Ha habido muchos casos en los que se ha identificado la teoría económica correcta, y se ha incluido en la monografía, pero no se ha aplicado bien al caso analizado.

G: Uso de un lenguaje apropiado para la asignatura

Los mejores alumnos han usado y definido de forma apropiada los términos económicos; los peores alumnos, como suele suceder, han definido los términos “de pasada” o simplemente no los han definido.

Los problemas más significativos han surgido en las monografías que se han basado en la elasticidad, ya que los alumnos no han definido los términos de forma precisa, y/o han confundido los motivos de los cambios en las variables.

H: Conclusión

La mayoría de los alumnos, pero no todos, ha presentado una conclusión. Ha habido conclusiones muy buenas que se han basado en los datos aportados.

Un problema frecuente se ha dado cuando los alumnos han introducido en la conclusión información nueva que debían haber incluido en el argumento principal. Sin embargo, algunas conclusiones han sido demasiado breves y superficiales, y no se han basado en los resultados obtenidos de la investigación.

I: Presentación formal

En este apartado se han otorgado calificaciones muy variadas, y ha habido muchos alumnos que han obtenido la máxima calificación por haberse ajustado bien a los requisitos de una monografía formal.

Los mayores errores han sido no citar bien las fuentes de la información utilizada o presentar de forma muy pobre las fuentes usadas en la bibliografía, especialmente en lo referente a las fuentes de Internet, ya que ha habido muchos casos en los que sólo se ha citado una página de Internet.

Otros fallos, aunque menos frecuentes, han sido la presentación pobre de los gráficos y/o la ausencia de alguno de los elementos necesarios.

J: Resumen

Cuando los alumnos han incluido los tres elementos necesarios del resumen y se han ajustado al límite de 300 palabras, han obtenido la máxima calificación. Entre los errores que han hecho que no obtuvieran calificación, están la omisión de uno de estos tres elementos o excederse en el límite de palabras.

K: Valoración global

Los informes de los supervisores han sido fundamentales a la hora de otorgar calificaciones en este apartado, y ha sido un placer poder dar notas altas a los alumnos cuyos supervisores han demostrado valorar sinceramente el trabajo realizado por sus alumnos. Ha habido un número muy satisfactorio de monografías en las que los alumnos claramente se han involucrado a conciencia en el problema de investigación, incluso en casos en que los resultados han sido variados.

Recomendaciones para la supervisión de futuros alumnos

Es absolutamente imprescindible que los alumnos estén familiarizados con las directrices de las monografías, tanto en lo relativo a las monografías en general como en lo tocante a las directrices específicas de economía.

Es esencial seguir haciendo hincapié en la enorme importancia de la elección del problema de investigación, por lo que el mayor apoyo que puede dar un supervisor a un alumno es en el desarrollo del problema de investigación.

En muchos casos, los supervisores han comentado que a sus alumnos les ha sorprendido encontrar poca información primaria sobre el tema, o encontrarse con que tenían bloqueado el acceso a dichos datos. En casos así, lo mejor es que el alumno cambie de tema.

Al trabajar con los alumnos, los supervisores deben asesorarles sobre la adecuación del uso que hacen de la teoría económica. Es una pena leer monografías en las que los alumnos han trabajado mucho pero han aplicado incorrectamente la teoría básica.

Aunque debe fomentarse el uso de la investigación primaria en los casos en que esto sea aplicable, los alumnos deben ser capaces de discriminar entre datos primarios relevantes que pueden usarse para dar respuesta al problema de investigación, y datos artificiosos o superficiales que sólo sirven para añadir palabras al trabajo. Cuando se elaboren encuestas, estas deben buscar información que sirva de apoyo a un argumento.

Debe aconsejarse a los alumnos que durante la elaboración de la monografía se pregunten si realmente están dando respuesta al problema de investigación y si se están ajustando al tema.

Debe enseñarse a los alumnos que las bibliografías sirven para incluir información detallada de todas las fuentes, de forma que éstas puedan encontrarse y comprobarse. Cuando se usen fuentes de Internet, no es suficiente limitarse a incluir el nombre de la fuente de la noticia; hace falta mucho más detalle, incluyendo la última fecha en que se consultó dicha información.

Los profesores podrían proporcionarles a los alumnos una lista de control que les permitiera valorar su capacidad de respuesta a los requisitos de la monografía. (Se incluye una lista adjunta que puede usarse.)

Monografía de Economía Lista de control para los alumnos

Criterio	Preguntas para hacerse a uno mismo
A – Problema de investigación	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Ha especificado el problema de investigación en la introducción? • ¿Ha indicado claramente el problema de investigación (en negrita)? • ¿Ha enfocado bien el problema de investigación, y éste es apropiado para una monografía?
B – Introducción	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Ha incluido una introducción? • ¿Ha establecido la relación entre el problema de investigación y la teoría económica adecuada? • ¿Ha indicado de qué modo el problema de investigación es apropiado para un análisis económico y por qué merece una investigación?
C - Investigación	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Ha utilizado una variedad adecuada de fuentes y/o recopilado datos primarios y secundarios? • ¿Su investigación primaria ha generado información adecuada y relevante para el problema de investigación? • ¿Se ve de forma patente que la planificación es buena? • ¿Sólo ha incluido material que apoye el argumento razonado?
D – Conocimiento y comprensión del tema	<ul style="list-style-type: none"> • ¿La monografía muestra su comprensión de la teoría económica relevante para el tema? • ¿Ha hecho buen uso de la teoría económica, es decir se integra la teoría de una forma coherente en el caso que se estudia (en lugar de presentarse en apartados separados)? • ¿Están bien etiquetados los gráficos, son apropiados para el caso estudiado, e indican de forma precisa las relaciones entre las variables?
E – Argumento razonado	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Se ve de forma patente que ha desarrollado un argumento en relación con el problema de investigación? • ¿Ha usado la teoría económica, los conceptos, los datos y la información relevantes para dar respuesta al problema de investigación? • ¿Ha presentado las ideas de forma lógica y coherente?
F – Aplicación de habilidades de análisis y evaluación apropiadas para la asignatura	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Ha mostrado capacidad crítica sobre la validez de la información y las posibles limitaciones del argumento? • ¿Sus gráficos son relevantes y vienen apoyados por la información del caso que estudia? • Si ha utilizado gráficos sin datos concretos del caso estudiado, ¿es consciente de las limitaciones del modelo? • ¿Ha analizado sus datos en el contexto del problema de investigación? • ¿Ha indicado alguno de los supuestos de las teorías y ha sugerido de qué modo dichos supuestos pueden limitar la validez de las conclusiones? <p>(Si la monografía es en su mayor parte descriptiva, la puntuación en este apartado será muy baja)</p>

G – Uso de un lenguaje apropiado para la asignatura	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Ha utilizado la terminología económica apropiada? • ¿Ha incluido las definiciones de los términos relevantes? • ¿Ha utilizado la terminología económica de forma precisa?
H – Conclusión	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Hay una conclusión clara? • ¿Es ésta coherente con el problema de investigación y con el argumento? • ¿Ha resumido las limitaciones obvias al argumento/análisis? • ¿Ha hecho referencia a cuestiones obvias sin resolver (de ser éste el caso)?
I – Presentación formal	<ul style="list-style-type: none"> • ¿La distribución, organización, presentación y elementos formales del trabajo siguen de forma sistemática una distribución estándar? • ¿El trabajo tiene 4.000 palabras o menos? • ¿Ha incluido la página con el título, la tabla de contenidos, los números de página, las referencias/citas, la bibliografía (y los apéndices, de ser éste el caso)? • ¿Ha incluido una referencia para todas las ideas y datos o información que ha “tomado prestados” de otra persona? • ¿Ha presentado los gráficos de forma pulcra, con los ejes y las curvas etiquetados correctamente?
J – Resumen	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Incluye claramente el resumen los siguientes puntos?: <ul style="list-style-type: none"> ▪ El problema de investigación. ▪ La explicación de cómo se ha llevado a cabo la investigación (alcance). ▪ Las conclusiones. • ¿Tiene el resumen 300 palabras o menos?
K – Valoración global	<p>En este apartado es difícil “autoevaluarse”. Se espera que podrá responder positivamente a varias de las siguientes preguntas:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿El problema de investigación es original? • ¿El enfoque es innovador? • ¿Es posible ver si ha habido una implicación personal en el tema? • ¿Ha llevado a cabo una investigación primaria efectiva? • ¿Ha obtenido conclusiones imparciales y ha demostrado estar familiarizado con puntos de vista alternativos? • ¿Ha realizado un auténtico esfuerzo por organizar y presentar su monografía? • ¿Podrá hacer comentarios positivos su supervisor sobre la forma en que usted ha cooperado, se ha enfrentado a la investigación, ha cumplido con los plazos y ha elaborado la monografía?